ROMÂNIA
JUDEȚUL VALCEA
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI
PRUNDENI

PROIECT DE HOTĂRÂRE NR.....31...../..2026...

Privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

Consiliul local al Comunei Prundeni, Județul Valcea, intrunit în ședința publică ordinară din data .....la care participă un numar de ..... consilieri din totalul de 13 consilieri in funcție;

Văzând că prin Hotărârea Consiliului Local al comunei Prundeni nr.11/2026, domnul Nistorescu Ion, a fost ales preşedinte de şedinţă;

Avand in vedere:

-referatul de aprobare nr..6420../..2026. al primarului comunei Prundeni, în calitatea sa de inițiator al proiectului de hotărâre privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

-raportul de specialitate nr..6421. din data de 23.06.2026 intocmit de secretarul general al comunei Prundeni privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

-Sentinta Civila nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti.

-Incheiere nr.37 din Camera de Consiliu din data de 26.01.2023a judecatoriei Dragasani, judetul Valcea, in dosarul 127/223/2023 privind incuvintarea executarii silite in temeiul titlului executoriu reprezentat de Sentinta Civila nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015, prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti.

-avizele comisiilor de specialitate ale consililului local;

Având în vedere temeiurile juridice, respectiv prevederile:

-Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal;

-Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala;

În temeiul prevederilor art.129 alin. (2) lit. b), alin. (4) lit. d), art. 139 alin.(3) lit."a" precum si al art.196 alin.(1) lit."a" din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu un numar de .....voturi pentru si un vot impotriva, Consiliul Local Prundeni adopta urmatoarea:

HOTĂRÂRE

Art.1 Se aprobă plata din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

Art.2. Primarul Comunei Prundeni, Compartimentul Financiar Contabil, Impozite şi Taxe Locale, vor aduce la îndeplinire dispoziţiile prezentei hotărâri.

Art.3 Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele îndreptățite, în termenele și condițiile prevăzute de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Art.4 Secretarul general al Comunei Prundeni va comunica prezenta hotărâre Primarului comunei Prundeni, Compartimentului financiar-contabil, impozite si taxe locale din cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Prundeni si Instituţiei Prefectului – Judeţul Valcea.

Initiator
Primar
Munteanu Cristina

ROMÂNIA JUDEȚUL VÂLCEA COMUNA PRUNDENI PRIMAR

Vizeaza pentru legalitate
secretar general al comunei Prundeni
Ciortan Elena Liana

JUDEŢUL VALCEA
COMUNA PRUNDENI
PRIMAR
Nr. 6420./23.06.2026

REFERAT DE APROBARE

Privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

Având în vedere

-Sentinta Civila nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti.

-Incheiere nr.37 din Camera de Consiliu din data de 26.01.2023a judecatoriei Dragasani, judetul Valcea, in dosarul 127/223/2023 privind incuvintarea executarii silite in temeiul titlului executoriu reprezentat de Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

-Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal;

-Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala;

Astfel prin instituirea popririi, actiune prin care creditorii își recuperează datoriile blocând conturile sau bunurile debitorului, are ca principal efect indisponibilizarea fondurilor, împiedicând debitorul să efectueze operațiuni bancare sau să dispună de bunurile poprite. Efectele negative includ blocarea fondurilor de venit, imposibilitatea accesării fondurilor din conturi, precum și potențiale pierderi financiare pentru debitor, chiar și în cazul în care poprirea este ulterior invalidată.

Stabilirea sumei de 100.000 lei s-a facut tinand cont de posibilitatile financiare ale institutiei, nevoia de dezvoltare a comunei prin implementarea proiectelor si asigurarea cofinantarii necesare finalizarii acestora.

Consider necesar si oportun, initierea unui proiect de hotarare in vederea platii din bugetul local in suma de 100.000 lei o plata partiala din suma de 701.636,98 reprezentand penalitati conform Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

PRIMAR,
Munteanu Cristina

PRIMARIA COMUNEI PRUNDENI
NR.6421/.23:06:2026....

RAPORT DE SPECIALITATE

Privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitești, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

Având în vedere

-Sentinta Civila nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti.

-Incheiere nr.37 din Camera de Consiliu din data de 26.01.2023a judecatoriei Dragasani, judetul Valcea, in dosarul 127/223/2023 privind incuvintarea executarii silite in temeiul titlului executoriu reprezentat de Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

-OUG nr.22/2002 privind executarea obligatiilor de plata ale institutiilor publice, stabilite prin titluri executorii:

-art.1(1)Creantele stabilite prin titluri executorii in sarcina institutiilor si autoritatilor publice se achita din sumele aprobate cu aceasta destinatie prin bugetele acestora sau, după caz, de la titlurile de cheltuieli la care se incadreaza obligatia de plata respectiva.

(2) Creantele stabilite prin titluri executorii in sarcina institutiilor si autoritatilor publice nu se pot achita din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare si functionare, inclusiv a celor de personal, in scopul indeplinirii atributiilor si obiectivelor legale, pentru care au fost infiintate.

-Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal;

-Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala

Față de cele mai sus expuse, propun alocarea din bugetul local a sumei de 100.000 lei o plata partiala din suma de 701.636,98 reprezentand penalitati conform Sentintei Civile nr.796/25.09.2018 a Judecatoriei Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.2848/223/2015 prin Decizia nr.563/R-COM din 18.05.2022 a Curtii de Apel Pitesti, catre creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL.

SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
CIORTAN ELENA-LIANA

Cod ECLI ECLI:RO:JDDRG:2018:002.000796
Dosar nr.2848/223/2015
Operator de date cu caracter personal nr.5695

10⁰⁰ – 12⁰⁰

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA DRĂGĂŞANI, JUDEŢUL VÂLCEA
SENTINŢA CIVILĂ NR. 796
Şedinţa publică din 25 septembrie 2018
PREŞEDINTE : DANIELA PREDESCU, judecător
GREFIER: LIVIU PREDA

Pe rol este pronunţarea asupra acţiunii civile formulată de reclamanta SC SOLVEDA IMPEX SRL PRUNDENI, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, înregistrată la ONRC sub nr. 38/1335/1994 CIF RO6493226 prin administrator Nistorescu Ion, în contradictoriu cu pârâta COMUNA PRUNDENI – prin primar Horăscu Ion, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au lipsit părţile.

Obiectul cauzei: pretenţii;

Stadiul procesual : amânare pronunţare;

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică din 18 septembrie 2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, încheiere ce face parte din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunţării la data de 25 septembrie 2018 şi a hotărât următoarele:

I N S T A N Ţ A:

Deliberând constată următoarele:

La data de 23 noiembrie 2015 s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei Drăgăşani, sub nr.2848/223/2015, acţiunea formulată de reclamanta S.C. SOLVEDA IMPEX S.R.L., cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâţii COMUNA PRUNDENI şi CONSILIUL LOCAL PRUNDENI, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, prin care solicită obligarea pârâţilor la plata sumei de 53.615,76 lei reprezentând debit neachitat, actualizat în funcţie de indicele de inflaţie şi a penalităţilor de întârziere aferente sumei datorate, de 1/% pe zi până la recuperarea integrală a debitului.

În motivarea acţiunii arată că a încheiat cu pârâţii contractul nr.6883/14.09.2011 în baza căruia a vândut diverse mărfuri acestora, în valoare totală de 66.008,78 lei.

În aceste împrejurări au fost emise facturile fiscale seria PPP nr.34/22.09.2011 în valoare de 5.950,55 lei, seria PPP nr.36/07.10.2011 în valoare de 17.207,66 lei, seria PPP nr.42/08.11.2011 în valoare de 11.990,25 lei, seria PPP nr.51/21.12.2011 în valoare de 6.090,67 lei, seria PPP nr.9/26.05.2012 în valoare de 2.147,85 lei, seria PPP nr.8/30.04.2012 în valoare de 4.481,66 lei, seria PPP nr.22/26.07.2013 în valoare de 6.400,38 lei, seria PPP nr.15/31.03.2014 în valoare de 11.739,76 lei.

Că, toate facturile menţionate au fost comunicate şi acceptate la plată de către debitoare, care a făcut şi plăţi parţiale şi anume: 10.000 lei aferent facturii nr.42/08.11.2011, 2.393,02 lei conform procesului – verbal de compensare nr.22/03.04.3014.

Arată că, cu privire la debitul restant şi penalităţile de întârziere, între părţi a intervenit angajamentul de plată din data de 13.08.2014 prin care debitoarele au recunoscut existenţa şi întinderea datoriei, respectiv suma de 53.615,76 lei reprezentând debit neachitat, penalităţi de întârziere de 1/% pe zi şi 600 lei cheltuieli de judecată, de comun acord stabilind termenele de plată

astfel: suma de 5.000 lei urma a fi achitată până la data de 30.09.2014, suma de 10.000 lei urma a fi achitată până la data de 31.10.2014, suma de 10.000 lei urma a fi achitată până la data de 30.11.2014, suma de 10.000 lei urma a fi achitată până la data de 31.12.2014, suma de 19.265,76 lei urma a fi achitată până la data de 30.03.2015.

În situaţia în care angajamentul de plată nu a fost respectat, apreciază că este îndreptăţită la plata sumei restante şi a penalităţilor de întârziere.

Mai arată că a încercat soluţionarea amiabilă a prezentei pricini, a notificat debitoarele solicitând efectuarea plăţilor restante, a învestit Judecătoria Drăgăşani cu o cererea privind emiterea ordonanţei de plată pentru suma de recuperat însă, raportat la apărările făcute de către pârâte, este evident că acestea refuză executarea obligaţiilor contractuale asumate.

În drept au fost invocate prevederile art.1516 ş.u., art.1527, 1530 ş.u. Cod civil.

Anexat cererii, reclamanta a depus înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată pârâta U.A.T. Comuna Prundeni a solicitat respingerea cererii formulată de reclamantă ca neîntemeiată, iar în ceea ce priveşte Consiliul Local al Comunei Prundeni, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Se arată că la data de 28.12.2015 a achitat suma de 53.615,76 lei către reclamantă, conform înscrisului depus, astfel că primul capăt de cerere a rămas fără obiect.

În ceea ce priveşte obligarea la plata penalităţilor, cuantumul acestora nu a fost precizat de către reclamantă şi nici nu a fost negociat de U.A.T. prin primar, ci a fost stabilit de reprezentantul reclamantei cu Consiliul Local al Comunei Prundeni al cărui membru era în acea perioadă, motiv pentru care nu î-şi însuşeşte penalităţile.

Mai arată că împotriva administratorului societăţii creditoare s-a dispus constatarea stării de incompatibilitate. Având în vedere acest aspect şi termenul de contestaţie a raportului, a apreciat că până la soluţionarea eventualei contestaţii la raport trebuie să achite acest debit, însă după soluţionarea şi după rămânerea definitivă a soluţiei urmează să solicite restituirea sumelor.

În şedinţa publică din 17.02.2016 instanţa a admis excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtului Consiliul Local Prundeni, invocată din oficiu şi a constatat că parte în judecată cu posibilitatea de a-şi exercita drepturile civile este doar U.A.T. prin primar.

La data de 02.03.2016 reclamanta a apreciat cuantumul pretenţiilor solicitate la capătul 2 din cerere la suma de 25.000 lei, în vederea stabilirii taxei judiciare de timbru.

În cauză s-a încuviinţat şi administrat probele cu înscrisuri şi expertiză contabilă. Deşi a fost încuviinţată proba cu interogatoriu la propunerea ambelor părţi, pârâta U.A.T. Prundeni nu a depus la dosar interogatoriul pentru a fi luat reclamantei şi nici nu a răspuns la interogatoiul comunicat, propus de reclamantă.

Din probele administrate în cauză instanţa reţine următoarele:

Între reclamantă, în calitate de furnizor şi pârâtă, în calitate de cumpărător s-a încheiat la data de 14.09.2011 Contractul de vânzare – cumpărare înregistrat la Primăria comunei Prundeni sub nr.6883/14.09.2011, având ca obiect vânzarea de către reclamantă pârâtei, bunuri conform facturilor fiscale de livrare care însoţesc marfa, cumpărătorul obligându-se să achite facturile la livrare, în tranşe stabilite de comun acord între cele două părţi, la termen cu ordin de plată, dar nu mai mult de 60 de zile de la data livrării.

Se menţionează în contract că întârzierea cu cel mult 7 zile lucrătoare a termenelor menţionate, atrage după sine penalităţi în dauna cumpărătorului de 1% pe zi din valoarea rămasă restantă.

Contractul a fost semnat din partea Comunei Prundeni de către primar în calitate de reprezentant, astfel că susţinerea pârâtei că nu recunoaşte penalităţile întrucât au fost stabilite în mod unilateral de către administratorul societăţii, nu este întemeiată.

În baza contractului încheiat reclamanta a livrat o serie de bunuri, menţionate în facturile fiscale emise şi însuşite de pârâtă, fiind înregistrate în evidenţele Primăriei comunei Prundeni.

O parte din facturi nu au fost achitate de pârâtă, respectiv facturile seria PPP nr.34/22.09.2011 în valoare de 5.950,55 lei, seria PPP nr.36/07.10.2011 în valoare de 17.207,66 lei, seria PPP nr.42/08.11.2011 în valoare de 11.990,25 lei, seria PPP nr.51/21.12.2011 în valoare de 6.090,67 lei, seria PPP nr.9/26.05.2012 în valoare de 2.147,85 lei, seria PPP nr.8/30.04.2012 în

valoare de 4.481,66 lei, seria PPP nr.22/26.07.2013 în valoare de 6.400,38 lei. seria PPP nr.15/31.03.2014 în valoare de 11.739,76 lei, suma totală fiind de 66.008,78 lei.

Din acestea, pârâta a efectuat o plată parţială a facturii nr.42/08.11.2011 de 10.000 lei prin OP nr.1278/28.12.2011 (fila 26) şi, de asemenea, a fost compensată suma de 2.393,02 lei conform procesului – verbal de compensare nr.22/03.04.3014 (fila 10).

Potrivit adresei nr.4720/31.07.2014 emisă de Comuna Prundeni, aceasta a recunoscut datoria de 53.615,78 lei. De asemenea, la data de 13.08.2014 între părţi s-a încheiat Angajamentul de plată prin care pârâta se angaja să achite reclamantei suma de 53.615,76 lei plus penalităţi de întâtziere şi cheltuieli de judecată de 650 lei în următorul mod: suma de 5.000 lei va fi achitată până la data de 30.09.2014, suma de 10.000 lei va fi achitată până la data de 31.10.2014, suma de 10.000 lei va fi achitată până la data de 30.11.2014, suma de 10.000 lei va fi achitată până la data de 31.12.2014, suma de 19.265,76 lei va fi achitată până la data de 30.03.2015.

Angajamentul de plată a fost semnat, de asemenea, pentru comuna Prundeni, de către primarul acesteia, în calitate de reprezentant legal.

La data de 28.12.2015, după introducerea cererii de chemare în judecată, pârâta UAT Comuna Prundeni a achitat prin ordin de plată (fila 93), debitul principal în sumă de 53.615,76 lei.

Potrivit raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză, necontestat de părţi, (filele 183-190), suma de plată de la data scadentă a fiecărei facturi şi până la data de 28.12.2015 când a fost achitat debitul principal, avându-se în vedere şi plata parţială efectuată precum şi suma compensată, este de 701.636,98 lei, reprezentând practic penalităţile de întârziere aşa cum au stipulate în contract şi asumate şi prin angajamentul de plată.

În drept, potrivit art.1516 alin.1 Cod civil, creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă şi la timp a obligaţiei, iar potrivit alin. 2, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia şi se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa şi fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin:

1. să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligaţiei;
2. să obţină, dacă obligaţia este contractuală, rezoluţiunea sau rezilierea contractului ori, după caz, reducerea propriei obligaţii corelative;
3. să folosească, atunci când este cazul, orice alt mijloc prevăzut de lege pentru realizarea dreptului său.

De asemenea în acord cu dispoziţiile art. 1270 alin. 1 Cod civil, contractul valabil încheiat are putere de lege între părţile contractante.

Totodată, potrivit art. 1350, alin. 1 Cod civil, orice persoană trebuie să îşi execute obligaţiile pe care le-a contractat, iar potrivit alin. 2, atunci când fără justificare nu îşi îndeplineşe această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părţi şi este obligată să repare acest prejudiciu, în condiţiile legii.

Astfel, răspunderea civilă contractuală este o formă a răspunderii civile, în cazurile în care paguba este consecinţa încălcării obligaţiilor contractuale. Cu alte cuvinte, răspunderea civilă contractuală presupune existenţa unor raporturi juridice anterioare între păgubit şi autorul faptei, născute prin acordul lor de voinţă

Condiţiile răspunderii contractuale sunt următoarele: existenţa unei fapte ilicite care constă în nerespectrea unei obligaţii contractuale (neexecutarea, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere), existenţa unui prejudiciu, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia debitorului.

În ceea ce priveşte sarcina probei în cazul răspunderii civile contractuale în cazul obligaţiilor de a face şi de a da se reţine că în măsura în care creditorul dovedeşte existenţa creanţei, neexecutarea se prezumă, debitorului revenindu-i sarcina de a dovedi stingerea acesteia.

În cauza de faţă, reclamanta a dovedit pretenţiile prin intermediul facturilor fiscale de la dosarul cauzei şi prin angajamentul de plată asumat de către pârâtă, constatându-se că debitul principal a fost achitat de către pârâtă, integral, la data de 28.12.215, fără a fi achitate şi penalităţile de întârziere.

Faţă de cele ce preced instanţa urmează să admită în parte acţiunea şi în consecinţă, va fi obligată pârâta să plătească reclamantei suma de 701.636,98 lei reprezentând penalităţi de întârziere.

Urmează să fie respinsă ca rămasă fără obiect cererea privind obligarea pârâtei la plata sumei de 53.615,76 lei reprezentând debit neachitat.

Căzând în pretenţii, conform dispoziţiilor art. 453 alin. 1 C.p.civ., pârâta va fi obligată şi la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă, în sumă de 14.597 lei din care 11.977 lei taxa judiciară de timbru (filele 37, 105, 202), 1.120 lei onorariu expert (filele 156, 203) şi 1.500 lei onorariu avocat (fila 201).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite în parte acţiunea formulată de reclamanta S.C. SOLVEDA IMPEX S.R.L., cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, înregistrată la ORC sub nr.38/1335/1994, CIF RO6493226, în contradictoriu cu pârâta COMUNA PRUNDENI, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, CUI 2573934.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 701.636,98 lei reprezentând penalităţi de întârziere.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea privind obligarea pârâtei la plata sumei de 53.615,76 lei reprezentând debit neachitat.

Obligă pârâta să achite reclamantei suma de 14.597 lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 25 septembrie 2018.

PREŞEDINTE,
DANIELA PREDESCU

GREFIER,
LIVIU PREDA

Red./Tehnored. P.D.
4 ex.
10.05.2021

GREFA JUDECĂTORIEI DRĂGĂŞANI
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei judecătorii cu nr. 2848/223/2018 se legalizează de noi, cu menţiunea că este rămasă definitivă/irevocabilă prin ... la data de ...
GREFIER ŞEF

admite apelul, schimbă sentinţa în sensul respingerii ca neîntemeiat a apelului formulat de pârâta C.P. - Prin primar împotriva sentinţei civile nr. 1082/A/13.11.2021 a Judecătoriei Drăgăşani şi admiterea ca nefondată a cererii formulate de reclamanta SC Comuna Prundeni - Prin primar împotriva sentinţei civile nr. 563/A-cont/18 mai 2021 a Judecătoriei Drăgăşani

3.06.2022
anulat A-cont

Cod ECLI ECLI:RO:CAPIT:2022:002.000563

Operator date 3918

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEŞTI
SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR. 2848/223/2015 DECIZIE NR. 563/R-COM
Şedinţa publică din 18 mai 2022
Curtea constituită din:
Preşedinte: Maria Ruxandra Danciu, judecător
Judecător Gherghina Lăcusteanu
Judecător Adela Ramona Hodorogea
Grefier Mihaela Raluca Duţă

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul formulat de pârâta **U.A.T. Comuna Prundeni - prin Primar** cu sediul în Prundeni, judeţul Vâlcea, împotriva deciziei civile nr. **1082/A din 18 noiembrie 2021**, pronunţată de Tribunalul Vâlcea, Secţia a I-a civilă, în dosarul nr. **2848/223/2015**, intimaţi fiind pârâtul **Consiliul Local Prundeni** cu sediul în Prundeni, judeţul Vâlcea şi reclamanta **SC Solveda Impex SRL** cu sediul în Prundeni, judeţul Vâlcea.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul declarat de pârâtă este timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100lei, potrivit ordinului de plată nr.66/31.01.2022.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei, că prin compartimentul arhivă, înainte de începerea şedinţei de judecată, recurenta-pârâtă a depus cerere de judecare a cauzei în lipsă, după care:

Curtea, potrivit prevederilor Regulamentului de Ordine Interioară al Instanţelor Judecătoreşti, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei, au lipsit părţile.

Curtea, raportat la actele şi lucrările de la dosar, văzând că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, constată recursul în stare de judecată şi îl reţine pentru soluţionare.

CURTEA,

Asupra recursului de faţă, constată următoarele:

La data de 23 noiembrie 2015 s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei Drăgăşani, sub nr.2848/223/2015, acţiunea formulată de reclamanta S.C. Solveda Impex S.R.L., în contradictoriu cu pârâţii Comuna Prundeni şi Consiliul Local Prundeni, prin care solicită obligarea pârâţilor la plata sumei de 53.615,76 lei reprezentând debit neachitat, actualizat în funcţie de indicele de inflaţie şi a penalităţilor de întârziere aferente sumei datorate, de 1/% pe zi până la recuperarea integrală a debitului.

Prin întâmpinarea formulată pârâta U.A.T. Comuna Prundeni a solicitat respingerea cererii formulată de reclamantă ca neîntemeiată, iar în ceea ce priveşte Consiliul Local al Comunei Prundeni, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În şedinţa publică din 17.02.2016, instanţa a admis excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtului Consiliul Local Prundeni, invocată din oficiu şi a constatat că parte în judecată cu posibilitatea de a-şi exercita drepturile civile este doar U.A.T. prin primar.

La data de 02.03.2016, reclamanta a apreciat cuantumul pretenţiilor solicitate la capătul 2 din cerere la suma de 25.000 lei, în vederea stabilirii taxei judiciare de timbru.

Prin sentinţa civilă nr. 796 din 25 septembrie 2018, pronunţată de Judecătoria Drăgăşani a fost admisă în parte acţiunea formulată de reclamantă şi a fost obligată pârâta să plătească reclamantei suma de 701.636,98 lei reprezentând penalităţi de întârziere. Totodată, a fost respinsă, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind obligarea pârâtei la plata sumei de 53.615,76 lei reprezentând debit neachitat.

Împotriva sentinţei de mai sus a declarat apel pârâta UAT Comuna Prundeni, prin care solicită schimbarea în totalitate a soluţiei primei instanţe şi pe fond, anularea sau reducerea penalităţilor excesive.

În drept, invocă dispoziţiile art.466 şi urm. din N.C.P.C.

Prin **întâmpinarea** formulată la dosarul cauzei se solicită respingerea apelului fie pe calea excepţiilor invocate, fie pe calea fondului, cu menţinerea soluţiei atacate.

Prin decizia civilă nr. 1082/A din 18 noiembrie 2021, pronunţată de Tribunalul Vâlcea a fost admisă excepţia netimbrării şi anulat ca netimbrat apelul formulat de apelanta pârâtă Comuna Prundeni prin Primar, având ca obiect „pretenţii".

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin rezoluţia instanţei din 23 iunie 2021 s-a stabilit în sarcina apelantei o taxă de timbru pentru calea de atac în cuantum de 5311 lei, punându-i-se în vedere să o achite în termen de 10 zile de la primirea comunicării, sub sancţiunea anulării apelului ca netimbrat (f. 8 dosar apel). Cu acelaşi menţiuni s-a dispus citarea apelantei pârâte pentru primul termen de judecată din 18.11.2021 (f. 15 dosar apel), fără ca aceasta să se conformeze dispoziţiilor instanţei de judecată. Împotriva modului de stabilire a taxei de timbru, apelanta nu a formulat cerere de reexaminare şi nici cerere de acordare a ajutorului public judiciar.

Cu toate acestea, la termenul de judecată din data de 18 noiembrie 2021, apelanta pârâtă nu a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 5311 lei, datorată conform OUG nr. 80/2013, aşa cum a fost stabilită prin rezoluţia din 23 iunie 2021.

Având în vedere aceste motive şi dispoziţii legale, instanţa a admis excepţia invocată şi a anulat apelul ca netimbrat.

Împotriva deciziei tribunalului a formulat recurs pârâta U.A.T. Comuna Prundeni – prin Primar, întemeiat pe dispoziţiile art.488 alin.1 pct.6 din Codul de procedură civilă, susţinând că hotărârea cuprinde motive contradictorii.

În motivare se arată că apelul a fost anulat, ca netimbrat, deşi este cunoscut că unităţile administrativ teritoriale nu plătesc taxe judiciare de timbru, fiind scutite de la plata acestora.

Mai mult, unităţile administrativ teritoriale sunt legate de aprobarea în consiliul local a sumelor necesare şi de asemenea sunt legate de rectificări bugetare pentru a putea achita astfel de sume.

În atare situaţie, întrucât decizia apare ca fiind netemeinică şi nelegală, solicită casarea în totalitate a soluţiei instanţei de apel şi trimiterea-cauzei în vederea soluţionării la aceeaşi instanţă.

Examinând recursul formulat, în raport cu motivele invocate, cu textele legale incidente şi având în vedere actele dosarului, ***Curtea*** constată că acesta este nefondat, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Deşi prin cererea de recurs recurenta invocă motivul de nelegalitate prevăzut de art.488 alin.1 pct.6 C.pr.civ., susţinând că hotărârea atacată cuprinde motive contradictorii, în dezvoltarea motivului invocat aceasta formulează critici cu privire la caracterul timbrabil al cererii de apel, arătând că este scutită de la plata taxei de timbru.

Curtea reţine că, pe lângă împrejurarea că în speţă nu se constată existenţa unor motive contradictorii în cuprinsul deciziei recurate, criticile formulate de recurentă cu privire la modul de stabilire a taxei de timbru nu pot fi invocate în acest cadru procesual, ci exclusiv în cadrul căii de atac de retractare reglementate de art.39 din OUG 80/2013. Astfel, textul legal anterior

menţionat conferă părţii în sarcina căreia s-a stabilit obligaţia de timbrare dreptul de a formula cerere de reexaminare, la aceeaşi instanţă care a stabilit obligaţia respectivă, în termen de 3 zile de la data comunicării taxei datorate, cerere care se soluţionează în cameră de consiliu de un alt complet, fără citarea părţilor, prin încheiere definitivă. Aşadar, în materia stabilirii taxelor judiciare de timbru legiuitorul a prevăzut o cale de atac specifică, de retractare, cu regim derogatoriu în privinţa termenului de exercitare, a instanţei competente, a procedurii de judecată şi a caracterului definitiv al încheierii prin care se soluţionează.

În context, Curtea aminteşte Decizia RIL nr.7/2014 prin care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat că *partea în sarcina căreia s-a stabilit obligaţia de plată a taxei judiciare de timbru poate formula critici care să vizeze caracterul timbrabil al cererii de chemare în judecată exclusiv în cadrul cererii de reexaminare, neputând supune astfel de critici controlului judiciar prin intermediul apelului sau recursului*, în considerente reţinându-se că *„Limitarea posibilităţii părţii în sarcina căreia s-a stabilit taxa judiciară de timbru de a contesta caracterul timbrabil al cererii de chemare în judecată exclusiv prin intermediul cererii de reexaminare nu încalcă dreptul de acces la justiţie şi dreptul la un proces echitabil. Această cale de atac permite părţii în sarcina căreia s-a impus obligaţia de timbrare să supună contestaţia sa unei instanţe imparţiale şi independente, care nu trebuie să funcţioneze neapărat la nivelul unei jurisdicţii superioare celei care a stabilit taxa de timbru contestată, având în vedere că art. 6 paragraful 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu garantează dreptul la un dublu grad de jurisdicţie.*" De asemenea, instanţa aminteşte că problema pretinsei contrarietăţi a prevederilor legale ce reglementează această cale de atac, în raport cu principiul accesului liber la justiţie şi dreptul la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din Constituţie, a fost examinată de Curtea Constituţională, care a statuat în mod constant, prin numeroase decizii, că aceste prevederi legale nu sunt afectate de viciul neconstituţionalităţii.

Cum, în speţă, recurenta nu a înţeles să formuleze cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru şi nici să solicite acordarea de facilităţi în ceea ce priveşte taxa stabilită, chestiunea timbrajului nu mai poate fi pusă în discuţie, astfel încât criticile recurentei nu pot fi primite.

Dincolo de aceste aspecte, Curtea reţine că orice cerere dedusă judecăţii este supusă taxei judiciare de timbru, stabilită prin OUG nr.80/2013 sau, după caz, printr-o lege specială. Excepţiile de la această regulă sunt expres prevăzute de lege şi sunt de strictă interpretare şi aplicare. Neîndeplinirea obligaţiei apelantei de achitare a taxei judiciare de timbru, stabilită de instanţa de apel şi adusă la cunoştinţă acesteia, se sancţionează cu nulitatea cererii, astfel cum precizează expres art.470 alin.2 din Codul de procedură civilă.

În speţă, se constată că prin rezoluţia din data de 23 iunie 2021 instanţa de apel a stabilit taxă judiciară de timbru aferentă cererii de apel în sumă de 5311 lei, punându-i în vedere obligaţia de a o achita în termen de 10 zile de la primirea comunicării, sub sancţiunea anulării apelului ca netimbrat şi aducându-i, totodată, la cunoştinţă acesteia că are posibilitatea de a formula cerere de acordare a facilităţilor la plata taxei şi cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire a acesteia. Deşi apelanta a fost citat cu această menţiune pentru primul termen de judecată din 18.11.2021, nu a făcut dovada îndeplinirii obligaţiei stabilite în sarcina sa.

Cum la dosarul de fond nu se regăseşte dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantumul stabilit, Curtea urmează să confirme soluţia de anulare a apelului ca netimbrat, respingând, în temeiul art.496 Cod procedură civilă, recursul formulat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de pârâta **U.A.T. Comuna Prundeni - prin Primar**, CUI 2572934, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, împotriva deciziei civile nr.

1082/A din 18 noiembrie 2021, pronunţată de Tribunalul Vâlcea, Secţia a I-a civilă, în dosarul nr. **2848/223/2015**, intimaţi fiind pârâtul **Consiliul Local Prundeni**, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea şi reclamanta **SC Solvedă Impex SRL,** C.F. RO6493226, J38/1335/1994, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea.

Definitivă.

Pronunţată, în condiţiile art.402 Cod procedură civilă, prin punerea soluţie la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei, astăzi, 18 mai 2022, la Curtea de Apel Piteşti – Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Preşedinte,	Judecător,	Judecător,
Maria Ruxandra Danciu	Gherghina Lăcusteanu	Adela Ramona Hodorogea

Grefier,
Mihaela Raluca Duţă

Red. A.R.H./09.06.2022
EM/5 ex.
Jud. fond D. Predescu
Jud.apel B-Y Vesna Piess-Malimarcov
A.Popescu
M.D. 23 Mai 2022

GREFA JUDECĂTORIEI DRĂGĂŞANI
Prezenta ___ fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei Judecătorii cu nr. ___ se legalizează de noi, cu menţiunea că este rămasă definitivă/irevocabilă prin ___ încheiata de ___
GREFIER ŞEF

2848/223/2015

3.06.2026
anulat A e RW

Camera Executorilor Judecătoreşti de pe lângă Curtea de Apel Piteşti
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
PROOROC OLIMPIU GABRIEL
Drăgăşani, str. Popa Sapcă, bl. M1, sc. C, parter, jud. Vâlcea, CIF 26722413
Tel/Fax: 0350407200, e-mail: olimpiuprooroc@yahoo.com

DOS. EX. nr. 2 / 2023
Data: 1 februarie 2023

Art. 670 alin. 6 C.pr.civ.
TITLU EXECUTORIU

ÎNCHEIERE

Stabilire cheltuieli de executare

Subsemnatul PROOROC OLIMPIU GABRIEL – executor judecătoresc în cadrul B.E.J. PROOROC OLIMPIU GABRIEL cu sediul în circumscripţia judecătoriei DRĂGĂŞANI şi competenţa în circumscripţia Curţii de Apel Piteşti, în baza art. 670 alin. 4 *C.pr.civ.* am procedat la stabilirea sumelor de bani ce urmează să fie plătite cu titlul de cheltuieli de executare în cadrul dosarului de executare nr.2/2023 ce priveşte pe creditorul SC SOLVEDA IMPEX SRL cu sediul in comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, CUI 6493226 şi pe debitoarea COMUNA PRUNDENI cu sediul in comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, CUI 2573934 format in baza titlului executoriu sentinţa civilă nr.796/25.09.2018 dată de Judecătoria Drăgăşani în dos.2848/223/2015, ce are ca obiect Recuperare creanţă .

EXECUTORUL JUDECĂTORESC,
Constată următoarele:

ÎN FAPT: La data de 17 ianuarie 2023, în conformitate cu dispoziţiile art. 665 coroborat cu art. 656 si 657 C.pr.civ., s-a dispus prin încheiere înregistrarea cererii de executare silită formulată de creditor în Registrul General de Dosare sub nr. 2 din 17 ianuarie 2023.

Prin Încheierea nr. 37 din 26 ianuarie 2023 pronunţată de Judecătoria DRĂGĂŞANI, în baza art. 666 C.pr.civ., s-a dispus încuviinţarea executării silite împotriva debitorului potrivit titlului executoriu ce consta în sentinţa civilă nr.796/25.09.2018 dată de Judecătorja Drăgăşani în dos.2848/223/2015.

ÎN DREPT: Prezenta încheiere se întemeiază pe dispoziţiile art. 670 alin 4 C.pr.civ .

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE:

Stabilirea cheltuielilor de executare ce urmează a fi plătite în conformitate cu dispoziţiile art. 670 alin. 3 si 4 C.pr.civ. în dosarul de executare nr. 2/2023:

1. Cheltuieli comunicare acte procedură: 450,00 RON
2. Onorariu recuperare debit: 12.462,00 RON
3. Taxe timbre judiciare: 20,00 RON

Total cheltuieli de executare stabilite la aceasta data : 12.932,00 RON.

Potrivit disp. art. 670 alin 2 C.pr.civ, cheltuielile de executare stabilite la această dată în dosarul de executare nr. 2/2023 **sunt in sarcina debitorului urmărit** :COMUNA PRUNDENI cu sediul in comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, CUI 2573934 , în afara cazului când creditorul renunţă la executare sau daca prin lege se dispune altfel.

Executorul Judecătoresc are dreptul pentru serviciul prestat la onorarii intre limitele minimale si maximale prevăzute de art. 39 din L.188/2000 si O.M.J. 2550/2006 mod. ce sunt stabilite de acesta potrivit art. 55 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a L.188/2000 în funcţie de cheltuielile executorului judecătoresc, efortul intelectual depus de către acesta, valoarea si complexitatea

Camera Executorilor Judecătoreşti de pe lângă Curtea de Apel Piteşti
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
PROOROC OLIMPIU GABRIEL
Drăgăşani, str. Popa Sapcă, bl. M1, sc. C, parter, jud. Vâlcea, CIF 26722413
Tel/Fax: 0350407200, e-mail: olimpiuprooroc@yahoo.com

actelor emise de executorul judecătoresc, precum şi răspunderea executorului judecătoresc pentru actele întocmite .

În conformitate cu dispoziţiile art. 670 alin. 1 si 5 C.pr.civ., partea (creditorul) care solicită îndeplinirea unui act sau activităţi de executare silita este obligată sa avanseze şi să achite cheltuielile de executare prevăzute de alin 3 al art. 670 C.pr.civ stabilite prin prezenta.

Potrivit art. 670 alin. 6 C.proc.civ. prezenta Încheiere constituie TITLU EXECUTORIU pentru creditor împotriva debitorului în condiţiile art. 670 alin 2 C.pr.civ. cât şi pentru Executorul Judecătoresc împotriva creditorului în condiţiile art. 670 alin 2 si alin 5 C.pr.civ.

Prezenta încheiere se comunica debitorului .

Executorie de drept conform art. 657 alin. 3 C.pr.civ.

Cu drept de contestaţie la executare .

Data azi : 1 februarie 2023, fără citarea părţilor , in temeiul art. 657 si art. 670 C.pr.civ.. la sediul B.E.J. PROOROC OLIMPIU GABRIEL din Drăgăşani, str. Popa Sapcă, bl. M1, sc. C, parter, jud. Vâlcea

EXECUTOR JUDECĂTORESC
PROOROC OLIMPIU GABRIEL

Cod ECLI ECLI:RO:JDDRG:2023:009.000037
Dosar nr. 127/223/2023
Operator de date cu caracter personal nr. 5695

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA DRĂGĂŞANI, JUDEŢUL VÂLCEA
ÎNCHEIERE NR. 37
Şedinţa Camerei de consiliu din data de 26 ianuarie 2023
Instanţa constituită din:
Preşedinte: BĂDULESCU AURELIAN-GABRIEL
Grefier: MOŢESCU ADRIANA-CLAUDIA

Pe rol este soluţionarea cererii de încuviinţare executare silită formulată de **B.E.J. PROOROC OLIMPIU GABRIEL,** cu sediul în mun. Drăgăşani, str. Popa Şapcă, bl. M1, sc. C, parter, judeţul Vâlcea, la cererea creditoarei **SC SOLVEDA IMPEX S.R.L.**, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, prin administrator Nistorescu Ion, împotriva debitoarei **COMUNA PRUNDENI**, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea.

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părţilor, în baza art. 666 alin. 2 din C.pr.civ.

În temeiul art. 666 alin. (1), coroborat cu art. 651 alin. (1) Cpc, instanţa constată că este competentă din punct de vedere general, material şi teritorial pentru soluţionarea cauzei.

După care, având în vedere înscrisurile depuse la dosar, constată cauza în stare de judecată şi o reţine spre soluţionare.

I N S Ţ A N Ţ A,

Deliberând, constată următoarele:

La data de 17.01.2023 s-a înregistrat pe rolul instanţei sub număr unic 127/223/2023, cererea formulată de B.E.J. PROOROC OLIMPIU GABRIEL, prin care solicită încuviinţarea executării silite la cererea creditoarei SC SOLVEDA IMPEX S.R.L., împotriva debitoarei COMUNA PRUNDENI, în temeiul titlului executoriu reprezentat de Sentinţa civilă nr. 796/25.09.2018, pronunţată de Judecătoria Drăgăşani în dosarul nr. 2848/223/2015, definitivă prin decizia civilă 563/R-COM din 18.05.2022 a Curţii de Apel Piteşti, în vederea recuperării **creanţei în cuantum de 716.233,98 lei**, reprezentând penalităţi de întârziere şi cheltuieli de judecată, la care se vor adăuga cheltuielile ocazionate de executarea silită.

În dovedirea cererii, petentul a depus la dosar înscrisuri.

În drept, a invocat prevederile art. 666 alin. (1) Cod proc. civ. republicat, cu modificările ulterioare.

Analizând cererea formulată, instanţa reţine următoarele:

Prin cererea adresată către B.E.J. PROOROC OLIMPIU GABRIEL şi înregistrată la data de 17.01.2023, creditoarea SC SOLVEDA IMPEX S.R.L. a solicitat declanşarea executării silite împotriva debitoarei COMUNA PRUNDENI, în baza titlului executoriu menţionat mai sus, în vederea realizării creanţei de recuperat, prin toate formele de executare, întrucât aceasta nu şi-a executat de bunăvoie obligaţiile stabilite prin titlul executoriu.

Faţă de cererea depusă de către creditoare, executorul judecătoresc a procedat la emiterea Încheierii din data de 17.01.2023, prin care a dispus înregistrarea cererii de executare silită formulată de creditoarea SC SOLVEDA IMPEX S.R.L. împotriva debitoarei COMUNA PRUNDENI, şi deschiderea dosarului de executare silită nr. 02/2023, încheiere ataşată cererii de încuviinţare a executării silite înaintată de către B.E.J. PROOROC OLIMPIU GABRIEL.

Sentinţa civilă pusă în executare este titlu executoriu potrivit art. 632-634 din Codul de procedură civilă şi cuprinde o creanţă certă, lichidă şi exigibilă, astfel că, faţă de disp. art. 632 alin. (1), art. 663 şi art. 666 Cod de procedură civilă, instanţa urmează să admită cererea formulată de

B.E.J. PROOROC OLIMPIU GABRIEL şi să dispună încuviinţarea executării silite la cererea creditoarei SC SOLVEDA IMPEX S.R.L. împotriva debitoarei COMUNA PRUNDENI, în temeiul titlului executoriu reprezentat de Sentinţa civilă nr. 796/25.09.2018, pronunţată de Judecătoria Drăgăşani în dosarul nr. 2848/223/2015, definitivă prin decizia civilă 563/R-COM din 18.05.2022 a Curţii de Apel Piteşti, în vederea recuperării **creanţei în cuantum de 716.233,98 lei**, reprezentând penalităţi de întârziere şi cheltuieli de judecată, la care se vor adăuga cheltuielile ocazionate de executarea silită, prin toate formele de executare.

În consecinţă, va fi autorizat creditorul să treacă la executarea silită a obligaţiei cuprinse în titlul executoriu.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E:

Admite cererea de încuviinţare a executării silite formulată de **B.E.J. PROOROC OLIMPIU GABRIEL,** cu sediul în mun. Drăgăşani, str. Popa Şapcă, bl. M1, sc. C, parter, judeţul Vâlcea, la cererea creditoarei **SC SOLVEDA IMPEX S.R.L.**, CUI 6493226, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea, prin administrator Nistorescu Ion, împotriva debitoarei **COMUNA PRUNDENI**, CUI 2573934, cu sediul în comuna Prundeni, judeţul Vâlcea,

Încuviinţează executarea silită, prin toate formele de executare, împotriva debitorului COMUNA PRUNDENI, în temeiul titlului executoriu reprezentat de Sentinţa civilă nr. 795/25.09.2018, pronunţată de Judecătoria Drăgăşani în dosarul nr. 2848/223/2015, definitivă prin decizia civilă 563/R-COM din 18.05.2022 a Curţii de Apel Piteşti, în vederea recuperării **creanţei în cuantum de 716.233,98 lei**, reprezentând penalităţi de întârziere şi cheltuieli de judecată,, precum şi a cheltuielilor de executare.

Autorizează creditorul să treacă la executarea silită a obligaţiei cuprinse în titlul executoriu.

Fără cale de atac.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 26 ianuarie 2023, la sediul Judecătoriei Drăgăşani, judeţul Vâlcea.

Preşedinte,
BĂDULESCU AURELIAN-GABRIEL

Grefier,
MOŢESCU ADRIANA-CLAUDIA

Red. B.A.G../Tehnored. M.A.C.
4 ex. / 2 com.
Data: 31.01.2023