ROMÂNIA
JUDEȚUL VALCEA
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI
PRUNDENI

PROIECT DE HOTĂRÂRE NR.....30...../.....2026.....

Privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Deciziei nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018, catre creditorul SC STRABAG SRL.

Consiliul local al Comunei Prundeni, Județul Valcea, intrunit în ședința publică ordinară din data .....la care participă un numar de ..... consilieri din totalul de 13 consilieri in funcție;

Văzând că prin Hotărârea Consiliului Local al comunei Prundeni nr.11/2026, domnul Nistorescu Ion, a fost ales președinte de ședință;

Avand in vedere:

-referatul de aprobare nr..6412.../...2026. al primarului comunei Prundeni, în calitatea sa de inițiator al proiectului de hotărâre privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Deciziei nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018;

-raportul de specialitate nr...6413 din data de 23.06.2026 intocmit de secretarul general al comunei Prundeni privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de de 100.000 lei conform Deciziei nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018

-Decizia nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018

-Incheiere nr.454 din Camera de Consiliu din data de 08.06.2018 a judecatoriei Dragasani, judetul Valcea, in dosarul 1387/223/2018 privind incuvintarea executarii silite in temeiul titlului executoriu reprezentat de Decizia nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018.

-Incheiere dosar nr.134/2018 privind stabilire cheltuieli de executare suplimentare nr.134 in data de 21.01.2026;

-Somatie dosar nr.134/2018 a Societatii Civile Profesianala de Executori Judecatoresti Buzatu si Ciucar-Cinca;

-avizele comisiilor de specialitate ale consililului local;

Având în vedere temeiurile juridice, respectiv prevederile:

-Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal;

-Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala;

În temeiul prevederilor art.129 alin. (2) lit. b), alin. (4) lit. d), art. 139 alin.(3) lit."a" precum si al art.196 alin.(1) lit."a" din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul

administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu un numar de .....voturi pentru si un vot impotriva, Consiliul Local Prundeni adopta urmatoarea:

HOTĂRÂRE

Art.1 Se aprobă plata din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Deciziei nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018, catre creditorul SC STRABAG SRL.

Art.2. Primarul Comunei Prundeni, Compartimentul Financiar Contabil, Impozite şi Taxe Locale, vor aduce la îndeplinire dispoziţiile prezentei hotărâri.

Art.3 Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele îndreptățite, în termenele și condițiile prevăzute de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Art.4 Secretarul general al Comunei Prundeni va comunica prezenta hotărâre Primarului comunei Prundeni, Compartimentului financiar-contabil, impozite si taxe locale din cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Prundeni si Instituţiei Prefectului – Judeţul Valcea.

Initiator
Primar
Munteanu Cristina

ROMÂNIA JUDEȚUL VÂLCEA - COMUNA PRUNDENI PRIMAR

Vizeaza pentru legalitate
secretar general al comunei Prundeni
Ciortan Elena Liana

JUDEŢUL VALCEA
COMUNA PRUNDENI
PRIMAR
Nr. 6412 / 23.06.2026

REFERAT DE APROBARE

Privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Deciziei nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018, catre creditorul SC STRABAG SRL.

Având în vedere

-Decizia nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018

-Incheiere nr.454 din Camera de Consiliu din data de 08.06.2018 a judecatoriei Dragasani, judetul Valcea, in dosarul 1387/223/2018 privind incuvintarea executarii silite in temeiul titlului executoriu reprezentat de Decizia nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018.

-Incheiere dosar nr.134/2018 privind stabilire cheltuieli de executare suplimentare nr.134 in data de 21.01.2026;

-Somatie dosar nr.134/2018 a Societatii Civile Profesianala de Executori Judecatoresti Buzatu si Ciucar-Cinca;

-Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal;

-Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala;

Astfel prin instituirea popririi, actiune prin care creditorii își recuperează datoriile blocând conturile sau bunurile debitorului, are ca principal efect indisponibilizarea fondurilor, împiedicând debitorul să efectueze operațiuni bancare sau să dispună de bunurile poprite. Efectele negative includ blocarea fondurilor de venit, imposibilitatea accesării fondurilor din conturi, precum și potențiale pierderi financiare pentru debitor, chiar și în cazul în care poprirea este ulterior invalidată.

Stabilirea sumei de 100.000 lei s-a facut tinand cont de posibilitatile financiare ale institutiei, nevoia de dezvoltare a comunei prin implementarea proiectelor si asigurarea cofinantarii necesare finalizarii acestora.

Consider necesar si oportun, initierea unui proiect de hotarare in vederea platii din bugetul local in suma de 100.000 lei o plata partiala din suma de 898.062,1818 reprezentand penalitati conform Deciziei nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018, catre creditorul SC STRABAG SRL.

ROMÂN
PRIMAR
Munteanu Cristina
JUDEȚUL VÂLCEA - COMUNA PRUNDENI
PRIMĂRIA

PRIMARIA COMUNEI PRUNDENI
NR.643./.23.06.2026

RAPORT DE SPECIALITATE

Privind aprobarea platii din bugetul local a sumei de 100.000 lei conform Deciziei nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018, catre creditorul SC STRABAG SRL.

Având în vedere

-Decizia nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018

-Incheiere nr.454 din Camera de Consiliu din data de 08.06.2018 a judecatoriei Dragasani, judetul Valcea, in dosarul 1387/223/2018 privind incuvintarea executarii silite in temeiul titlului executoriu reprezentat de Decizia nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018.

-Incheiere dosar nr.134/2018 privind stabilire cheltuieli de executare suplimentare nr.134 in data de 21.01.2026;

-Somatie dosar nr.134/2018 a Societatii Civile Profesianala de Executori Judecatoresti Buzatu si Ciucar-Cinca;

Tinand cont de prevederile

-OUG nr.22/2002 privind executarea obligatiilor de plata ale institutiilor publice, stabilite prin titluri executorii:

-art.1(1)Creantele stabilite prin titluri executorii in sarcina institutiilor si autoritatilor publice se achita din sumele aprobate cu aceasta destinatie prin bugetele acestora sau, dupa caz, de la titlurile de cheltuieli la care se incadreaza obligatia de plata respectiva.

(2) Creantele stabilite prin titluri executorii in sarcina institutiilor si autoritatilor publice nu se pot achita din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare si functionare, inclusiv a celor de personal, in scopul indeplinirii atributiilor si obiectivelor legale, pentru care au fost infiintate.

-Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

-Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal;

-Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala

Față de cele mai sus expuse, propun alocarea din bugetul local a sumei de 100.000 lei o plata partiala din suma de 898.062,1818 reprezentand penalitati

conform Deciziei nr.276/27.02.2018 a Tribunalului Valcea, judetul Valcea, definitiva in dosar nr.45/90/2018, catre creditorul SC STRABAG SRL.

SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
CIORTAN ELENA-LIANA

Dosar nr. 45/90/2018
Cod ECLI
Operator de date cu caracter personal nr. 4087

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECŢIA A II A CIVILA
DECIZIE Nr. 276/2018
Şedinţa publică din 27 Februarie 2018
Completul constituit din:
PREŞEDINTE Adrian Mugurel Gheorghiţă
Judecător Andra Marina
Grefier Cristiana Marinescu
.....

S-a luat în examinare, spre soluţionare, cererea în anulare formulată de apelanta SC STRABAG SRL, cu sediul în Bucureşti, Calea 13 Septembrie, nr. 90, et.4, birou 4.20, împotriva încheierii nr. 128/05.12.2017 pronunţată de Tribunalul Vâlcea – Secţia a II-A civilă în dosar nr. 4520/90/2017, în contradictoriu cu intimata UAT COMUNA PRUNDENI, cu sediul în Prundeni, jud. Vâlcea.

La primul apel nominal făcut în şedinţa publică părţile au fost lipsă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Tribunalul, având în vedere lipsa părţilor, în temeiul dispoziţiilor art. 121, alin. 5 prima teză din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015, a dispus lăsarea cauzei la a doua strigare, la sfârşitul şedinţei de judecată, conferind, totodată, premisele respectării dreptului la apărare şi dreptului la un proces echitabil.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la a doua strigare a cauzei, la sfârşitul şedinţei de judecată, părţile au fost lipsă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind alte probe de administrat şi cereri de formulat, instanţa, în temeiul art. 244 alin. (1) cod procedură civilă, declară închisă cercetarea procesului, în temeiul art. 392 cod procedură civilă, deschide dezbaterile asupra fondului cauzei şi, având în vedere lipsa părţilor, în temeiul art. 394 Cod procedură civilă, închide dezbaterile asupra fondului cauzei şi reţine cauza spre soluţionare.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

Prin încheierea nr. 128/05.12.2017 Tribunalul Vâlcea – Secţia a II-a Civilă a respins cererea privind emiterea ordonanţei de plată formulată de creditoarea SC STRABAG SRL, cu sediul în Bucureşti, Calea 13 septembrie nr 90, etaj 5, camera 5.14, sector 5, în contradictoriu cu debitoarea UAT COMUNA PRUNDENI, cu sediul în comuna Prundeni, jud. Vâlcea, ca inadmisibilă.

Pentru a pronunţa hotărârea instanţa de fond a reţinut următoarele:

În ceea ce priveşte situaţia de fapt, instanţa a reţinut că între creditoare, în calitate de executant, şi debitoare, în calitate de beneficiar, s-au încheiat trei contracte, respectiv: contractul de lucrări nr. 5389/12.07.2016, pentru realizarea obiectivului "Asfaltare drumuri în comuna Prundeni, judeţ Vâlcea, cod CPV 45233/42-6"; contractul de lucrări nr. 5536/19.07.2016, pentru realizarea obiectivului "Asfaltare drumuri în comuna Prundeni, judeţ Vâlcea, cod CPV 45233222-1"; contractul de lucrări nr. 5214/04.07.2016, pentru realizarea obiectivului "Asfaltare drumuri în comuna Prundeni, judeţ Vâlcea, cod CPV 45233220-7", achizitorul obligându-se să achite contravaloarea lucrărilor executate conform obligaţiilor asumate prin contracte.

Pretenţiile creditoarei se întemeiază pe mai multe facturi fiscale emise în temeiul acestor contracte, astfel cum sunt individualizate în cererea de chemare în judecată.

Prin procesul-verbal al întâlnirii din 05.04.2017, reprezentanții părților au stabilit, în urma discuțiilor purtate în legătură cu pretențiile creditoarei derivând din cele trei contracte de lucrări (1.071.459,92 lei reprezentând debit principal și 49.277,56 lei reprezentând penalități de întârziere), următoarele: penalitățile contractuale vor fi analizate la stingerea debitelor restante; reprezentanții autorității contractante vor identifica sursa concretă de finanțare, conform contractelor încheiate, până cel mult în data de 28.04.2017, urmând să comunice până la acea dată executantului, în scris, o dată clară de plată, respectiv achitarea debitului integral, nu mai târziu de 11.05.2017.

Ulterior, prin adresa nr. 4159/16.05.2017 emisă de debitoare, aceasta solicita creditoarei amânarea la plată a debitului restant, întrucât nu îl poate achita în termenul convenit, precizând că au fost făcute demersuri certe pentru obținerea finanțării necesare achitării debitelor restante, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (conform OG nr. 28-lucrări în continuare) și că va avea în atenție cu prioritate stingerea obligațiilor contractuale pe măsură ce vor apărea noi surse de finanțare.

Așadar, lucrările ce au făcut obiectul celor trei contracte încheiate de părți au fost cuprinse într-un proiect de finanțare conform OUG nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, sumele necesare implementării proiectului urmând să fie asigurate prin finanțarea/cofinanțarea de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Fondurile pentru susținerea acestor investiții efectuate la nivel local sunt aprobate, anual, prin legea bugetului de stat. Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice întocmește și aprobă, prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, repartizarea sumelor pentru program, pe județe, pe fiecare subprogram și pe domenii specifice.

Potrivit prevederilor art. 9 din OUG nr. 28/2013, repartizarea sumelor se face pe baza criteriilor de alocare aprobate prin normele metodologice de aplicare a programului, care vor avea în vedere cel puțin următoarele: ponderea obiectivelor de investiții aflate în derulare pe fiecare județ, date demografice și administrativ-teritoriale, capacitatea financiară a beneficiarilor.

Procedura prevăzută de lege stabilește că obiectivele de investiții noi se avizează în Consiliul tehnico-economic al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, iar pentru propunerile de obiective de investiții în continuare, beneficiarii sunt obligați să transmită documente care să prezinte stadiul fizic realizat, valoarea actualizată a restului cheltuielilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții și contractele de achiziții publice care au fost încheiate, inclusiv actele adiționale încheiate, după caz.

Actualizarea restului cheltuielilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții se face în condițiile legii, în funcție de evoluția indicilor de prețuri.

În termen de 30 de zile de la data emiterii ordinului prevăzut la art. 9 alin. (6) se încheie contracte anuale de finanțare între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și beneficiari, cu respectarea prevederilor Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

Încheierea și derularea contractelor de prestări lucrări încheiate de unitățile administrativ-teritoriale care reprezintă beneficiarii acestui program național de dezvoltare locală cu executanții trebuie să respecte rigorile procedurii de finanțare de la bugetul de stat, astfel cum acestea sunt reglementate de OUG nr. 28/2013 și normele metodologice de punere în aplicare a acesteia.

Cu privire la procedura de decontare plaților, art. 12 din OUG nr.28/2013 prevede că „(1) În vederea decontării fondurilor alocate de la bugetul de stat, unitățile administrativ-teritoriale transmit solicitările de fonduri la consiliile județene care, după verificarea documentațiilor specifice, le avizează și le transmit în mod centralizat Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pe domenii specifice din cadrul fiecărui subprogram".

Documentația necesară obținerii finanțării urma să fie supusă analizei Ministerului de resort, care stabilea în ce măsură lucrările respectă standardele de cost și de calitate astfel încât să se poată semna contractele de finanțare.

Potrivit art. 1014 alin.1 din Codul de procedură civilă, procedura ordonanței de plată se aplică „creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate

contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însuşit de părţi prin semnătură ori în alt mod admis de lege".

Textul de lege mai sus predizat instituie anumite condiţii de admisibilitate a procedurii speciale a ordonanţei de plată, şi anume: 1. existenţa unei creanţe certe, lichide şi exigibile; 2. creanţa să izvorască dintr-un contract civil (care poate fi încheiat inclusiv între un profesionist şi o autoritate contractantă), statut, regulament sau alt înscris; 3. contractul, statutul, regulamentul sau alt act juridic izvor al creanţei fie constatat printr-un înscris semnat de părţi sau însuşit de acestea prin alt mod admis de lege.

Aceste condiţii trebuie îndeplinite cumulativ, neîndeplinirea oricăreia dintre ele constituind fine de neprimire a cererii.

Procedura specială a ordonanţei de plată este pusă la dispoziţia creditorilor care au o creanţă certă, lichidă şi exigibilă, constatată printr-un înscris semnat de părţi sau însuşit în alt mod de către acestea, înscris care, însă, nu este titlu executoriu, potrivit legii.

Raţiunea pentru care legiuitorul a reglementat această procedură specială a ordonanţei de plată o constituie crearea unui mijloc juridic prin care creditorii unor astfel de creanţe să obţină mai rapid un titlu executoriu printr-o procedură sumară, fără a se analiza fondul raporturilor juridice pe calea procedurii de drept comun.

În speţă, creanţa pretinsă de creditoare nu îndeplineşte cerinţele impuse de dispoziţiile legale enunţate mai sus.

Certitudinea creanţei este pusă sub semnul întrebării prin raportare la apărările debitoarei, care înţelege să invoce, implicit, excepţia de neexecutare a contractului, susţinând că lucrările la care se referă pretenţiile creditoarei au fost executate, facturate şi recepţionate şi de către SC Adelina Crystal SRL, cu care, de asemenea, a încheiat contract, existând neconcordanţe între situaţiile de lucrări, recepţiile făcute la faţa locului şi facturile emise cu privire la acestea, totodată, fiind pusă în mişcare acţiunea penală în dosarul nr.288/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea pentru fapte de deturnare de fonduri care au legătură cu obiectul litigiului.

Instanţa apreciază că aceste apărări ale debitoarei nu pot fi verificate în cadrul acestei proceduri sumare, fiind necesară administrarea unui probatoriu mai complex, care nu se poate limita doar la înscrisuri, probatoriu pe baza căruia să se lămurească adevăratele raporturi juridice dintre părţi, ceea ce nu se poate realiza decât pe calea unei acţiuni de drept comun, şi nu în cadrul procedurii speciale reglementate de art. 1014 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

Pe de altă parte, chiar admiţând că existenţa creanţei este neîndoielnică, fiind recunoscută de debitoare conform procesului-verbal al întâlnirii din data de 05.04.2017, respectiva creanţă nu este şi exigibilă, în condiţiile în care debitoarea nu a obţinut de la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene fondurile necesare efectuării plăţilor pretinse de către creditoare, aceasta fiind doar beneficiarul lucrărilor şi debitorul obligaţiei de redirecţionarea a acestor fonduri către executant.

Chiar dacă în contractele de lucrări nu s-a menţionat expres, date fiind prevederile OUG nr. 28/2013, pe care creditoarea trebuia să le cunoască, este evident că în cauză este vorba despre o plată asumată de către debitoare sub condiţie suspensivă şi acceptată ca atare de către creditoare, astfel că scadenţa nu se consideră împlinită câtă vreme condiţia nu s-a îndeplinit. Or, în aceste condiţii, creanţa creditoarei nu poate fi considerată ca fiind exigibilă.

În ceea ce priveşte penalităţile de întârziere, acestea urmează soarta obligaţiei principale, conform principiului de drept „accesorium sequitur principale."

Pentru considerentele expuse mai sus, instanţa a apreciat că cererea creditoarei privind emiterea ordonanţei de plată nu îndeplineşte cerinţele prevăzute de lege pentru a fi promovată pe această cale, astfel că o va respinge ca inadmisibilă.

Împotriva încheierii nr. 128/05.12.2017 pronunţată de Tribunalul Vâlcea – Secţia a II-A civilă în dosar nr. 4520/90/2017, în termen legal a formulat cerere în anulare creditoarea SC STRĂBAG SRL solicitând admiterea ordonanţei de plată, cu consecinţa obligării debitoare la plata contravalorii lucrărilor prestate, a penalităţilor de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivare apelanta precizează că instanța de fond greșit a reținut imprejurarea ca Debitoarea contesta creanța pretinsa de Creditoare invocând „mai multe apărări", printre care lipsa culpei si excepția de neexecutare.

Sub un prim aspect, Debitoarea era decăzuta din dreptul de a invoca excepția de neexecutare, nedepunand intampinarea în termenul reglementat prin dispozițiile art. 1019 Cod Procedura Civila.

Astfel, pentru primul termen de judecata din data de 24.10.2017, Debitoarea fusese citata cu copia cererii pentru emiterea ordonanței de plata, cunoscând astfel atat natura juridica a acțiunii judiciare cat si obligațiile care îi revin prin efectul legii, respectiv obligația de a depune intampinare cu cel puțin 3 zile înaintea termenului de judecata, în conformitate cu prevederile art 1019 CPC.

Debitoarea si-a încalcat obligația prevăzuta de lege si a depus înscrisul intitulat "intampinare" abia la al doilea termen de judecata, respectiv pentru termenul de judecata din data de 05.12.2017.

Așadar, conform dispozițiilor art 208 CPC, Debitoarea a fost decăzuta din dreptul de a mai propune probe si de a mai invoca excepții, în afara celor de ordine publica, excepția de neexecutare în mod evident neincadrandu-se în categoria excepțiilor de ordine publica, si neputand fi așadar invocata in apărare de către Debitoare.

Mai mult nedepunerea întâmpinării putea fi echivalata de către instanța de fond chiar cu o recunoaștere a pretențiilor subscrisei Creditoare.

Cu privire la susținerile Debitoarei, astfel cum este evident din probatoriul administrat in dosar, „apărările" Debitoarei reprezintă doar afirmații nedovedite, enumerate sau, mai bine spus, doar enunțate in intampinare, fara a avea niciun suport probatoriu.

Chiar instanța de fond reda rațiunea pentru care legiuitorul a instituit procedura speciala a ordonanței de plata, respectiv în cazul in care ar fi existat neclarități, dispute sau orice alte probleme între parti legate de executarea lucrărilor, Creditoarea ar fi ales calea dreptului comun, am fi administrat un probatoriu complex, ar fi parcurs o expertiza care sa determine cantitatea/calitatea lucrărilor, etc.

UAT Prundeni nu a contestat niciodată (înaintea acestui proces, daca atitudinea de negare manifestata de Debitoare poate fi calificata drept contestare) execuția lucrărilor de către Creditoare;

UAT Prundeni a recunoscut în repetate rânduri debitul datorat, la momente diferite în timp

UAT Prundeni nu a prezentat un minim de probe care sa conducă măcar la o suspiciune rezonabila ca sumele nu ar fi datorate;

Desi UAT Prundeni susține ca se impune administrarea unui probatoriu complex pentru determinarea conformității lucrărilor executate de către Creditoare, în realitate, nici anterior acestui litigiu (nici dupa primirea somației) si nici măcar prin înscrisul intitulat "intampinare" UAT Prundeni nu arata care ar fi aceste erori cantitative sau calitative cu privire la lucrările executate de Creditoare, rezumandu-se doar la a afirma, fara a prezenta un minim de dovezi, faptul ca ar fi necesar sa se administreze un probatoriu complex pentru a demonstra executarea corespunzătoare a lucrărilor de către Creditoare.

Așadar este îndubitabil faptul ca toate apărările debitoarei în prezenta procedura trebuie sa fie si dovedite.

Simpla contestare a debitului nu este suficienta pentru a impune o judecata întemeiata pe dreptul comun pentru determinarea minuțioasa a prestațiilor fiecarei parti si dezlegarea raporturilor juridice desfășurate între parti, ci este necesar ca UAT Prundeni sa prezinte si dovezi care sa indice măcar o bănuiala rezonabila asupra faptului ca în speța ar exista aspecte suplimentare care necesita clarificări printr-un probatoriu complex în cadrul unei acțiuni întemeiate pe dreptul comun.

Nu numai ca UAT Prundeni nu a prezentat nicio dovada în sensul celor de mai sus, însa întregul probatoriu este în avantajul Creditoarei, în sensul în care este evident ca obligațiile contractuale ale Creditoarei au fost executate ireproșabil din moment ce UAT Prundeni: a confirmat Situațiile de Lucrări; nu a contestat niciodată facturile emise pentru lucrările executate; a recunoscut debitul restant în repetate rânduri si a promis ca îl va rambursa;

Creditoarea precizează că este eronata reținerea de către instanța de fond a argumentului potrivit căruia aceasta si-ar fi asumat riscul contractului privind neplata.

Apelanta creditoare a executat Contractul având reprezentarea faptului ca semnarea unui contract de achiziție publică obligă autoritatea contractantă să dețină la acel moment, integral, fondurile necesare executării viitoarelor obligații de plată care vor rezulta în sarcina sa din respectivul contract.

La data transmiterii în S.E.A.P. a anunțului de participare prin care se semnala inițierea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă UAT Prundeni avea sau ar fi trebuit să aibă aprobat bugetul local, în cadrul căruia ar fi trebuit să fie aprobate si fondurile pentru executarea lucrării supuse licitației.

În principiu, nimic nu interzice unei autorități contractante să demareze o procedură de achiziție publică chiar dacă nu dispune de sumele necesare, condiția impusă fiind aceea a identificării prealabile a surselor de finanțare.

Pana la acest moment nu a contestat si nu a obiectat niciodată cu privire la modalitatea de îndeplinire de către Creditoare a obligațiilor contractuale.

Potrivit art. 2 alin. (I) punctul 3. al Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și art. 2 punctul 3 al Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Contractul reprezintă un angajament legal al unității administrativ - teritoriale comuna Prundeni și o cheltuială asumată de aceasta pentru realizarea unei investiții.

Definit de art. 2 alin. (I) punctul 3. al Legii nr. 273/2006, precum și de art. 2 punctul 3 al Legii nr. 500/2002, angajamentul legal constituie o fază din procesul execuției bugetare și reprezintă orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice.

Pe lângă angajamentul juridic, care generează drepturi și obligații, prin normele imperative care guvernează finanțele publice s-a definit și angajamentul bugetar. Angajamentul bugetar își are originea în autorizarea bugetară. Acest angajament nu este un act juridic, ci o operațiune particulară a contabilității publice, menită să asigure respectarea obligațiilor instituției ce decurg din angajamentele juridice - în speță, contractul de achiziție publică, precum și respectarea obligației instituției de a nu depăși autorizarea bugetară - respectiv creditul de care dispune.

Angajamentul legal juridic coexistă cu angajamentul bugetar și sunt inseparabile. Angajamentul legal constituie un act juridic creator de drepturi și obligații (din care rezultă o obligație de plată), iar angajamentul bugetar reprezintă o rezervare de credite. Prin urmare, dacă se creează o obligație de a plăti, trebuie să se rezerve și creditele în baza cărora să se dispună plata, ca urmare a executării angajamentului legal.

Esențială în definirea angajamentului bugetar nu este atât accentuarea faptului că acest angajament este o operațiune de rezervare a creditelor, ci a scopului în care se face aceasta rezervare, și anume punerea în rezervă a creditului pentru ca, atunci când trebuie executat un angajament legal din care rezultă o obligație de plată, să existe creditul în baza căruia să se dispună plata.

Din toate normele evocate se distinge cu claritate regula conform căreia nu se poate face un act juridic (angajament legal) din care rezultă o obligație de plata dacă nu există credit în baza căruia să se dispună

Așadar, s-a stabilit minima condiție a identificării surselor de finanțare, autoritatea contractantă putând să decidă organizarea unei proceduri de atribuire numai dupa stabilirea sursei fondurilor necesare.

Însă, în temeiul art. 94 din H.G. nr. 925/2006, „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice."

Concluzionând, în măsura în care autoritatea contractantă UAT Prundeni dispunea de documentația de organizare și identifica fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului, ea putea iniția aplicarea procedurii de atribuire, însă la momentul semnării Contractului - act juridic ce reprezintă angajamentul legal al comunei Prundeni - sursele de finanțare trebuia asigurate în mod obligatoriu.

Instanța de fond reține în mod eronat un aspect suplimentar, respectiv „chiar admițând ca existența creanței este neîndoielnica, fiind recunoscuta de debitoare, respectiva creanța nu este și exigibila, în condițiile în care debitoarea nu a obținut de la MDRAP fondurile necesare efectuării plaților pretinse de către creditoare, aceasta fiind doar beneficiarul lucrărilor și debitorul obligației de redirectionare a acestor fonduri către executant".

Clauza 1 1.2 din contract condiționează alocarea fondurilor de declanșarea curgerii penalităților, nicidecum de scadenta debitului principal. In temeiul acestei clauze (care oricum nu poate opera in sensul arătat de instanța de fond, astfel cum am detaliat pe larg in cadrul punctului precedent) instanța de fond putea cel mult sa retina netemeinicia penalităților de întârziere, nicidecum lipsa exigibilității debitului principal.

Analizând cererea în anulare prin prisma motivelor invocate și a materialului probator administrat în cauză tribunalul reține următoarele:

Cererea în anulare este întemeiată.

Starea de fapt reținută în motivarea încheierii de respingere a ordonanței este în totalitate contrară situației ce rezultă din probele aflate la dosar.

Astfel, potrivit înscrisurilor depuse, se reține că între creditoare, în calitate de executant, și debitoare, în calitate de beneficiar, s-au încheiat trei contracte, respectiv: contractul de lucrări nr. 5389/12.07.2016, pentru realizarea obiectivului "Asfaltare drumuri în comuna Prundeni, județ Vâlcea, cod CPV 45233/42-6"; contractul de lucrări nr. 5536/19.07.2016, pentru realizarea obiectivului "Asfaltare drumuri în comuna Prundeni, județ Vâlcea, cod CPV 45233222-1"; contractul de lucrări nr. 5214/04.07.2016, pentru realizarea obiectivului "Asfaltare drumuri în comuna Prundeni, județ Vâlcea, cod CPV 45233220-7", achizitorul obligându-se să achite contravaloarea lucrărilor executate conform obligațiilor asumate prin contracte.

Potrivit prevederilor punctului 8 din fiecare contract, beneficiarul s-a obligat să efectueze plata în termen de 60 de zile de la emiterea facturii, sub sancțiunea penalităților de 0,04 % pe zi de întârziere, începând cu a cincea zi de la emiterea de către executant a unei notificări prealabile.

În niciunul din contracte nu se face nici cea mai vagă referire la finanțarea printr-un proiect conform OUG 28/2013, pentru aprobarea Programului Național de Dezvoltare Locală, ceea ce presupunea finanțarea sau cofinanțarea prin sume obținute de la MDRAP.

Sigur, în condițiile în care contractul ar fi fost încheiat în astfel de condiții, respectiv, pentru realizarea unei investiții în cadrul PNDL, procedura asigurării sumelor necesare era cea descrisă în încheierea de respingere a ordonanței, iar executantul ar fi cunoscut și acceptat că obligația de plată este una afectată de o condiție suspensivă, respectiv, obținerea finanțării de la MDRAP, astfel că nu era exigibilă creanța sa.

În cauză, nu se face nicio referire în contract, și nici nu s-a prezentat absolut nicio probă în sensul că cele trei contracte ar fi fost încheiate pentru realizarea unor investiții prin PNDL, și, aspect important, nici cu ocazia întâlnirii din 05.04.2017, nu s-a precizat că finanțarea ar fi urmat să fie obținută prin MDRAP, ci beneficiarul s-a obligat ca până la 28.04.2017 să identifice sursa de finanțare, iar cel mai târziu 31.05.2017 să achite integral debitul.

Abia la data de 16.05.2017, debitoarea a trimis creditoarei o adresă în care *„precizează că au fost făcute demersuri certe pentru obținerea finanțării necesare achitării debitelor restante la MDRAP (OG 28-lucrări în continuare) și că vor avea în atenție cu prioritate stingerea obligațiilor contractuale pe măsură ce vor apărea noi surse de finanțare"*

În mod evident, o adresă cu un astfel de conținut, emisă la data de 16.05.2017, la un an după încheierea contractelor,și la circa 7-8 luni după ce obligațiile de plată deveniseră scadente, nu este natură să conducă la ideea că cele trei contracte au fost încheiate în baza OUG 28/2013, deci, obligația de plată era supusă condiției suspensive de a se asigura finanțarea de către MDRAP.

De altfel, debitoarea nu a făcut nicio dovadă în acest sens, o simplă adresă prin care cerea un nou termen de grație nefiind suficientă.

Nici în întâmpinarea depusă debitoarea nu a prezentat o asemenea apărare, tocmai pentru că nu aceasta era realitatea.

În aceste condiții, în mod greșit s-a reținut neexigibilitatea creanței creditoarei, ca fiind supusă unei condiții suspensive.

Modalitățile actului juridic trebuie prevăzute expres, ele nefiind prezumate.

Dimpotrivă, potrivit art. 14 alin. 4 din Legea 273/2006, nicio cheltuială din fondurile publice locale nu poate fi angajată dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

Ca urmare, prezumția ce operează în această materie este aceea că există surse de finanțare a cheltuielilor angajate, nicidecum că, după efectuarea lucrării, urmează a se încerca identificarea unor surse de finanțare.

Greșită este și motivarea că certitudinea creanței este pusă sub semnul întrebării prin simple susțineri ale debitoarei prin întâmpinare, în condițiile în care este recunoscută prin act scris, semnat de părți, respectiv procesul verbal al întâlnirii din 05.04.2017, când nu s-au ridicat excepții privind executarea contractului de către creditoare.

Ca urmare, constatând îndeplinite condițiile art. 1014 cod procedură civilă, respectiv, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, va fi admisă cererea, anulată încheierea, va fi admisă ordonanța de plată și obligată debitoarea să plătească suma de 1.071.459,92 lei, contravaloare lucrări, și 101.564,81 lei, penalități de întârziere, cu obligarea debitoarei la plata cheltuielilor judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite cererea în anulare formulată de apelanta SC STRABAG SRL, cu sediul în București, Calea 13 Septembrie, nr. 90, et.4, birou 4.20, împotriva încheierii nr. 128/05.12.2017 pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția a II-A civilă în dosar nr. 4520/90/2017, în contradictoriu cu intimata UAT COMUNA PRUNDENI, cu sediul în Prundeni, jud. Vâlcea.

Anulează încheierea nr. 128/05.12.2017 pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr. 4520/90/2017.

Admite ordonanța de plată.

Obligă debitoarea ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei hotărâri să plătească creditoarei suma de 1.071.459,92 lei reprezentând contravaloare lucrări, 101.564,81 lei penalități de întârziere calculate până la 30.06.2017 și penalități de întârziere în continuare până la achitarea debitului principal.

Obligă debitoarea la 300 lei cheltuieli de judecată către creditoare.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 27 Februarie 2018, la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,
Adrian Mugurel Gheorghiță

Judecător,
Andra Marina

Grefier,
Cristiana Marinescu

GREFA TRIBUNALULUI VÂLCEA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui tribunal cu nr. 45/90/2017 se eliberează de noi, cu mențiunea că este rămasă definitivă/irevocabilă prin ... la data de ...
GREFIER ȘEF

Red. A.M.G./16.04.2018
4 ex.
Com. azi...../2 ex.

ordin de plata 464/H/10.05.18

Cod ECLI ECLI:RO:JDDRG:2018:009.000454
Dosar nr. 1387/223/2018

139/18

ROMÂNIA
JUDEȚUL VÂLCEA
JUDECĂTORIA DRĂGĂȘANI
SECȚIA CIVILA
Operator de date cu caracter personal nr. 5695
ÎNCHEIEREA CIVILĂ NR. 454
Ședința Camerei de consiliu din data de 08.06.2018
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: Ana Sandu
Grefier: Anca-Maria Asan
****

Pe rol fiind soluționarea cererii de încuviințare executare silită formulată de petentul Biroul executorului judecătoresc **DEACONU MIHAIL**, cu sediul în Rm-Vâlcea, Str. Calea lui Traian nr. 135, bl. N2, parter, jud. Vâlcea, privind pe **creditorul(oarea)** S.C. STRABAG S.R.L., cu sediul în Mun. București, Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 5, cam. 5.14, sector 5 **și pe debitorul(oarea)** U.A.T. COMUNA PRUNDENI, cu sediul în Comuna Prundeni, Str. Tudor Vladimirescu nr. 183, jud. Vâlcea.

Fără citarea părților conform dispozițiilor art. 666 alin. 2 C. proc. civ.

În temeiul art. 666 alin. (1), coroborat cu art. 651 alin. (1) Cpc, instanța constată că este competentă din punct vedere general, material și teritorial cu soluționarea cauzei.

După care, având în vedere înscrisurile depuse la dosar, constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

CONFORM CU ORIGINALUL

INSTANȚA

Deliberând, constată următoarele:

La data de 04.06.2018 s-a înregistrat pe rolul instanței sub număr unic 1387/223/2018, cererea formulată de petentul Biroul executorului judecătoresc DEACONU MIHAIL, prin care solicită încuviințarea executării silite în temeiul titlului executoriu reprezentat de Decizia nr. 276/2018 pronunțată în dosar nr. 45/90/2018 al Tribunalului Vâlcea - definitivă, privind pe creditoarea S.C. STRABAG S.R.L. și pe debitorul U.A.T. COMUNA PRUNDENI.

Cererea este legal timbrată.

În dovedirea cererii, petentul a depus la dosar înscrisuri.

În drept, a invocat prevederile art. 666 alin 1 C. proc. civ.

Analizând cererea formulată, instanța reține următoarele:

Prin cererea adresată petentul Biroul executorului judecătoresc DEACONU MIHAIL, înregistrată la data de 29.05.2018, creditoarea S.C. STRABAG SRL, a solicitat declanșarea executării silite împotriva debitorului U.A.T. COMUNA PRUNDENI, în baza titlului executoriu menționat mai sus, în vederea realizării creanței rămase de recuperat, precum și a cheltuielilor de executare, întrucât acesta nu și-a executat de bunăvoie obligațiile stabilite prin titlul executoriu, în baza titlului executoriu menționat mai sus, în vederea realizării creanței de recuperat, constând în suma de 1.071.459,92 lei reprezentând contravaloare lucrări, precum și suma de 101.564,81 lei reprezentând penalități de întârziere calculate până la data de

30.06.2017, la care se vor adăuga penalități de întârziere calculate până la data achitării integrale și suma de 300 de lei reprezentând cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de executare, întrucât acesta nu și-a executat de bunăvoie obligațiile stabilite prin titlul executoriu.

Față de împrejurarea că debitorul nu și-a executat de bunăvoie obligațiile stabilite în titlul executoriu, creditoarea a solicitat executarea silită împotriva debitorului, în oricare dintre modalitățile de executare prevăzute de lege.

Față de cererea depusă de către creditoare, executorul judecătoresc a procedat la emiterea Încheierii din data de 29.05.2018, prin care a dispus înregistrarea cererii de executare silită formulată de creditoarea SC STRABAG SRL, împotriva debitorului U.A.T. COMUNA PRUNDENI și deschiderea dosarului de executare silită nr. 132/2018, încheiere atașată cererii de încuviințare înaintată de către executorul judecătoresc.

Având în vedere că sunt îndeplinite condițiile art. 632 - 634 Cod proc. civ., art. 663 și art. 665 alin. (1) Cod proc. civ., art. 1024 - 1025 Cod proc. civ., instanța urmează să admită cererea formulată de petentul Biroul executorului judecătoresc DEACONU MIHAIL și să dispună încuviințarea executării silite împotriva debitorului U.A.T. COMUNA PRUNDENI, în temeiul titlului executoriu reprezentat de Decizia nr. 276/2018 pronunțată în dosar nr. 45/90/2018 al Tribunalului Vâlcea - definitivă.

În consecință, va autoriza creditoarea S.C. STRABAG S.R.L., să treacă la executarea silită a obligației cuprinse în titlul executoriu.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

CONFORM CU ORIGINALUL

Admite cererea de încuviințare a executării silite formulată de Biroul executorului judecătoresc **DEACONU MIHAIL**, cu sediul în Rm-Vâlcea, Str. Calea lui Traian nr. 135, bl. N2, parter, jud. Vâlcea.

Încuviințează executarea silită a titlului executoriu reprezentat de **Decizia nr. 276/2018 pronunțată la data de 27.02.2018 în dosar nr. 45/90/2018 al Tribunalului Vâlcea - definitivă**, privind pe creditoarea **S.C. STRABAG S.R.L.**, cu sediul în Mun. București, Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 5, cam. 5.14, sector 5 **și pe debitorul(oarea)** U.A.T. COMUNA PRUNDENI, cu sediul în Comuna Prundeni, Str. Tudor Vladimirescu nr. 183, jud. Vâlcea, pentru recuperarea sumei de 1.071.459,92 lei reprezentând contravaloare lucrări, precum și suma de 101.564,81 lei reprezentând penalități de întârziere calculate până la data de 30.06.2017, la care se vor adăuga penalități de întârziere calculate până la data achitării integrale și suma de 300 de lei reprezentând cheltuieli de judecată, conform titlului executoriu, precum și a cheltuielilor de executare, prin toate formele de executare silită.

Autorizează creditoarea **S.C. STRABAG S.R.L.** să treacă la executarea silită a obligației cuprinse în titlul executoriu.

Prezenta încheiere poartă următoarea formulă executorie:

„Noi, Președintele României,

Dăm împuternicire și ordonăm executorilor judecătorești să pună în executare titlul executoriu - **Decizia nr. 276/2018 pronunțată la data de 27.02.2018 în dosar nr. 45/90/2018 al Tribunalului Vâlcea - definitivă** - *pentru care s-a pronunțat prezenta încheiere de încuviințare a executării silite. Ordonăm agenților forței publice să sprijine îndeplinirea promptă și efectivă a tuturor actelor de executare silită, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea la îndeplinire a titlului executoriu, în condițiile legii".*

Fără cale de atac.
Pronunțată în ședința publică, astăzi, 08.06.2018.

PREȘEDINTE,
Ana Sandu

GREFIER,
Anca-Maria Asan

Red./Tehnored.- A.S./A.M.A. 4 ex – 25.06.2018

CONFORM CU ORIGINALUL

CONFORM CU ORIGINALUL

CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI
SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI
BUZATU ȘI CIUCAR-CINCĂ

sediu Strada Calea lui Traian, numărul 135, blocul N2, parter, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea
e-mail buzatu.ciucar@gmail.com
https://executorvalcea.business.site
tel. 0250733606, tel. fax 0250738112, mobil 0740202194, mobil 0721345304, dep. monitorizare 0741047597
CIF RO41919487
cont RO16 BTRL 0390 1202 5276 2000 deschis la
cons. Banca Transilvania S.A.

DOS. EX. nr.: 134 / 2018/D
Data:03.10.2025

Art. 628 alin 2 C.pr.civ.
TITLU EXECUTORIU

ÎNCHEIERE
Calcul penalități
Din: 03.10.2025

Subsemnatul **Buzatu Constantin, executor judecătoresc în cadrul SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI BUZATU SI CIUCAR-CINCĂ cu sediul în circumscripția judecătoriei Rm. Vâlcea și competența în circumscripția Curții de Apel Pitești** – în baza art. 628 alin. 2 C.pr.civ.am procedat la calcularea penalităților acordate prin titlul executoriu creditorului potrivit legii de la data scadentei la zi.

Fără citarea părților.

EXECUTORUL JUDECĂTORESC
Constată următoarele :

ÎN FAPT:

Creditorul **SC STRABAG SRL cu sediul in str. Calea 13 Septembrie, nr. 90, et.5, camera 5, 14, sector 5, Bucuresti, Romania , CUI 6891914**, la data de 29 mai 2018 a formulat cerere de executare silită împotriva debitoarei **UAT COMUNA PRUNDENI cu sediul in str. Tudor Vladimirescu, nr. 183, sat Prundeni, comuna Prundeni, judetul Valcea, Romania, CUI 2541118**, în baza titlurilor executorii **Decizia numarul 276/2018 din 27.02.2018, pronuntata de Tribunalul Valcea, in dosarul numarul 45/90/2018**, ce au ca obiect recuperarea creanței in suma de **1.071.459,92 lei**, ce reprezintă contravaloare lucrari si suma de 101.564,81 ron, ce reprezinta penalitati de intarziere rezultate din titlul executoriu calculate pana la data de 30.06.2017.

Prin încheierea nr. 134 din 29 mai 2018, s-a admis cererea creditorului și s-a dispus înregistrarea acesteia, iar prin Încheierea nr. 454 emisa in dosarul 1387/223/2018 din 8 iunie 2018, pronunțată de Judecătoria DRĂGĂȘANI s-a dispus încuviințarea executării silite.

Prin titlurile executorii precizate mai sus s-au acordat creditorului penalități de intarziere in procent de 0,04 % pe zi de intarziere, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora pana la achitarea integrala a creantei, iar prin cererea de executare silită, creditorul, a solicitat calcularea acestora de către executorul judecătoresc de la data scadenței la data plații efective.

În conformitate cu dispozițiile **art. 628 alin. 2 C.pr.civ.** urmează să admit cererea creditorului și să calculez penalitățile acordate prin titlul executoriu după următorul calcul :

La creanța de 1.071.459,92 lei, se aplică penalități in procent de 0.04%/zi de intarziere acordate prin titlul executoriu .

Din titlul executoriu constand in **Decizia numarul 276/2018 din 27.02.2018, pronuntata de Tribunalul Valcea, in dosarul numarul 45/90/2018, rezulta faptul ca s-au calculat penalitati de intarziere in cuantum de 101.564,81 RON, pana la data de 30.06.2017 .**

Dosarul de executare silita numarul 134/2018, a fost deschis pe rolul BEJ Deaconu Mihail, ulterior

❖ Începând cu data de 25 mai 2018, Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul General privind Protecția Datelor- RGPD), este aplicat de toate statele Uniunii Europene, astfel ca pentru toate documentele receptionate de dumneavostra de la SOCIETATE CIVILA PROFESIONALA DE EXECUTORI JUDECATORESTI BUZATU SI CIUCAR-CINCA, aveți obligația de a respecta prevederile Regulamentului (UE) 2016/679.

CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI
SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI
BUZATU ȘI CIUCAR-CINCĂ

sediu Strada Calea lui Traian, numărul 135, blocul N2, parter, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea
e-mail buzatu.ciucar@gmail.com
https://executorvalcea.business.site
tel. 0250733606, tel. fax 0250738112, mobil 0740202194, mobil 0721345304, dep. monitorizare 0741047597
CIF RO41919487
cont RO16 BTRL 0390 1202 5276 2000 deschis la
cons. Banca Transilvania S.A.

preluat de catre BEJ Buzatu Constantin, ca urmare a incetarii calitatii de executor judecatoresc a domnului executor judecatoresc Deaconu Mihail si in prezent se afla pe rolul SCPEJ Buzatu si Ciucar-Cinca ca urmare a asocierii domnului executor judecatoresc Buzatu Constantin in cadrul SCPEJ Buzatu si Ciucar-Cinca .

Din analiza dosarului de executare silita rezulta faptul ca BEJ Deaconu Mihail a emis in data de 21.01.2019, Incheiere de calcul penalitati pentru perioada 01.07.2017 – 21.01.2019, incheiere din care a rezultat suma de 243.862,02 lei .

Avand in vedere cele de mai sus cat si faptul ca prin plata efectuata in data de 14.01.2025, debitul principal a fost achitat integral, penalitatile de intarziere in procent de 0,04 % / zi de intarziere trebuiesc calculate pentru perioada 22.01.2019 – 14.01.2025, dupa urmatoarea formula de calcul :

			ZILE DE INTRAZIERE		SUMA /ZI DE INTARZIERE		TOTAL PERIOADA
22.01.2019	pana la	12.02.2019	22	X	428,583968		9428,847
13.02.2019	pana la	06.03.2019	22	X	428,183968		9420,047
07.03.2019	pana la	29.03.2019	23	X	428,083968		9845,931
30.03.2019	pana la	17.10.2019	202	X	427,983968		86452,76
18.10.2019	pana la	07.04.2022	903	X	295,299968		266655,9
08.04.2022	pana la	10.04.2023	368	X	197,299968		72606,39
11.04.2023	pana la	14.10.2024	553	X	161,488768		89303,29
15.10.2024	pana la	22.11.2024	39	X	160,658768		6265,692
23.11.2024	pana la	05.12.2024	13	X	7,2748		94,5724
06.12.2024	pana la	14.01.2025	40	X	7,0168		280,672
					TOTAL		550.354,0718

Fata de cele relatate mai sus penalitatile de intarziere datorate de debitoarea **UAT COMUNA PRUNDENI cu sediul in str. Tudor Vladimirescu, nr. 183, sat Prundeni, comuna Prundeni, judetul Valcea, Romania, CUI 2541118, creditoarei SC STRABAG SRL cu sediul in str. Calea 13 Septembrie, nr. 90, et.5, camera 5, 14, sector 5, Bucuresti, Romania , CUI 6891914, pentru perioada 22.01.2019 – 14.01.2025, sunt in suma de 550.354,0718 RON .**

ÎN DREPT:

Prezenta încheiere este întemeiata pe dispozițiile art. 628 alin. 2 C.pr.civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUN:

❖ Începând cu data de 25 mai 2018, Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul General privind Protecția Datelor- RGPD), este aplicat de toate statele Uniunii Europene, astfel ca pentru toate documentele receptionate de dumneavostra de la SOCIETATE CIVILA PROFESIONALA DE EXECUTORI JUDECATORESTI BUZATU SI CIUCAR-CINCA, aveți obligația de a respecta prevederile Regulamentului (UE) 2016/679.

CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI
SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI
BUZATU ȘI CIUCAR-CINCĂ

sediu Strada Calea lui Traian, numărul 135, blocul N2, parter, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea
e-mail buzatu.ciucar@gmail.com
https://executorvalcea.business.site
tel. 0250733606, tel. fax 0250738112, mobil 0740202194, mobil 0721345304, dep. monitorizare 0741047597
CIF RO41919487
cont RO16 BTRL 0390 1202 5276 2000 deschis la
cons. Banca Transilvania S.A.

Admit cererea creditorului SC STRABAG SRL cu sediul in str. Calea 13 Septembrie, nr. 90, et.5, camera 5, 14, sector 5, Bucuresti, Romania , CUI 6891914 , ce are ca obiect calcularea penalităților acordate prin titlul executoriu potrivit legii de la scadenta pana la data platii debitului principal, suma ce o are de primit de la debitoarea **UAT COMUNA PRUNDENI cu sediul in str. Tudor Vladimirescu, nr. 183, sat Prundeni, comuna Prundeni, judetul Valcea, Romania, CUI 2541118,** potrivit titlului executoriu ce consta în **Decizia numarul 276/2018 din 27.02.2018, pronuntata de Tribunalul Valcea, in dosarul numarul 45/90/2018.**

Stabilesc în sarcina debitorului urmărit silit plata sumei de **550.354,0718 RON,** ce reprezintă penalități acordate prin titlul executoriu pentru perioada **22.01.2019 – 14.01.2025** .

Potrivit art. 628 alin. 5 C.pr.civ. prezenta Încheiere constituie TITLU EXECUTORIU împotriva debitorului urmărit silit pentru suma stabilită mai sus cu titlul de penalități acordate prin titlul executoriu.

De asemenea trebuie avut in vedere si faptul ca debitoarea UAT COMUNA PRUNDENI cu sediul in str. Tudor Vladimirescu, nr. 183, sat Prundeni, comuna Prundeni, judetul Valcea, Romania, CUI 2541118, datoreaza creditoarei si sumele stabilite cu titlu de penalitati calculate prin titlul executoriu pana la data de 30,06.2017 respectiv suma de 101.564,81 RON si suma calculata cu titlu de penalitati de BEJ Deaconu Mihail, pentru perioada 01.07.2017 – 21.01.2019, respectiv suma de 243.862,02 RON, la care se adauga suma de 550.354,0718 RON, stabilita cu titlu de penalitati prin prezenta incheiere pentru perioada 22.01.2019 – 14.01.2025 .

Total penalitati de intarziere calculate in prezentul dosar de executare silita 895.780,9018 RON.

Executorie de drept conform art. 656 alin. 3 C.pr.civ.

Prezenta încheiere se comunică .

Calea de atac contestație la executare .

Emisa azi, 03.10.2025 , fără citarea părților, în temeiul art. 656 si 628 alin. 2 C.pr.civ. la sediul SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREȘTI BUZATU SI CIUCAR-CINCĂ din Rm. Vâlcea, Calea lui Traian, nr. 135, bl. N2, parter, jud. Vâlcea.

Atasam la prezenta incheiere mod detaliat de calcul in format xl.

EXECUTOR JUDECĂTORESC
Buzatu Constantin

❖ Începând cu data de 25 mai 2018, Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul General privind Protecția Datelor- RGPD), este aplicat de toate statele Uniunii Europene, astfel ca pentru toate documentele receptionate de dumneavostra de la SOCIETATE CIVILA PROFESIONALA DE EXECUTORI JUDECATORESTI BUZATU SI CIUCAR-CINCA, aveți obligația de a respecta prevederile Regulamentului (UE) 2016/679.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1				ZILE DE INTRAZIERE						SUMA /ZI DE INTARZIERE		TOTAL PERIOADA
2	22.01.2019	pana la	12.02.2019	22		1071460	0,04	42858,4	100	428,58		9428,847
3	13.02.2019	pana la	06.03.2019	22		1070460	0,04	42818,4	100	428,18		9420,047
4	07.03.2019	pana la	29.03.2019	23		1070210	0,04	42808,4	100	428,08		9845,931
5	30.03.2019	pana la	17.10.2019	202		1069960	0,04	42798,4	100	427,98		86452,76
6												
7	18.10.2019	pana la	07.04.2022	903		738249,9	0,04	29530	100	295,30		266655,9
8												
9	08.04.2022	pana la	10.04.2023	368		493249,9	0,04	19730	100	197,30		72606,39
10	11.04.2023	pana la	14.10.2024	553		403721,9	0,04	16148,88	100	161,49		89303,29
11	15.10.2024	pana la	22.11.2024	39		401646,9	0,04	16065,88	100	160,66		6265,692
12												
13												
14												
15	23.11.2024	pana la	05.12.2024	13		18187	0,04	727,48	100	7,27		94,5724
16	06.12.2024	pana la	14.01.2025	40		17542	0,04	701,68	100	7,02		280,672
17												
18												
19												550354,1